

MONUMENTENRAAD

Notulen vergadering 21 maart 2018

in rood: persoon toegewezen aan actiepunt

in blauw: volgende vergadering agenderen

Datum: 21 maart 2018
Tijd: 14.00 – 15.00 uur – informeel vooroverleg voor de leden Monumentenraad
15:00 – 16:30 uur – officiële vergadering
Plaats: Stadhuis (B&W Kamer)

de leden

Hilde van Werven (*voorzitter*), Ben van 't Hul (*secretaris a.i.*), Marieke ten Hove, Cees Spanjer, Geraart Westerink, Janita Stoel en Jan Erik Huls
(afwezig m.k: Annemiek Jonker)

de adviseurs:

Wim van Werkhoven en Theo van Mierlo

Gemeente Kampen

Marieke Spijkerman (*wethouder*), Johan Abbink en Annelies Scholtz-Vreeken

Gast:

Edy Prick, voorzitter van de stichting Behoud Erfgoed Brunnepe (BEB)

1. Opening vergadering

Speciaal welkom aan Edy Prick.

1a. Vaststelling agenda - de agenda wordt vastgesteld

1b. Mededelingen

Ben heeft aangegeven in juni 2018 te willen stoppen. Jan Erik wil wel brieven schrijven maar mist naar eigen zeggen de inhoudelijkheid. Dat kan opgelost worden doordat telkens iemand anders aanschuift voor ondersteuning van de vakinhoudelijke input.

De rol en [verantwoordelijkheden van de leden van de MR](#) wordt besproken (zoals bv bij inspreken bij de Raad). De MR leden moeten zich bewust zijn van hun rol. Dit onderwerp wordt voor volgende keer op de agenda gezet om er in meer detail over te praten. **Jan Erik en Theo** bereiden dit onderwerp voor dmv een memo.

Marieke notuleert. De [volgende vergadering notuleert Theo](#).

Annelies deelt mede dat zij per 1 juni 2018 stopt met haar huidige functie bij de gemeente Kampen. Zij heeft een baan als adviseur bij het Gelders Genootschap aanvaard. Het is op dit moment nog niet duidelijk hoe haar taken bij de gemeente Kampen opgevuld gaan worden.

1c. Binnengekomen en uitgaande post / e-mail berichten (Ben)

Ben benoemt de ingekomen stukken (voornamelijk post). Theo doet de suggestie om volgende keer [bij de agenda een lijstje te maken van de ingekomen stukken](#) (actie **Ben**). Dan kunnen de stukken separaat gestuurd worden naar leden die aangeven dat ze deze willen inzien.

2. Verslag vorige vergadering / actiepunten

- Punt 1d. Het is al een voldongen feit omdat het bij de Raad van State ligt en dat is voor Ben de reden dat hij geen antwoord op de brief heeft gegeven.
- Punt 2 eerste bolletje: Jan Erik vraagt door wie dit gedaan is. Dit is namens het bestuur gebeurd.

- Punt 3, derde punt: Geraart vraagt of dit gelukt is (rapport Mattie boven water krijgen). **Johan** zegt hier later op terug te komen.
- Punt 7, bolletje 4: Annelies heeft gesproken met de beleidsadviseur verkeer en vervoer. Dit is bij veel gemeenten een probleem. Ook fijnstof speelt hierbij een rol. Er zouden overslagpunten gemaakt kunnen worden (in Amersfoort is dit gebeurd) maar hij ziet dat in Kampen nog niet gebeuren. Hij is hierover wel in gesprek met zijn wethouder.
- Rondvraag laatste punt: Annelies is nog niet toegekomen aan de verwijspagina.
- Verslag is vastgesteld.

3. Stand van zaken

3a. Collegebesluit Wederopbouwarchitectuur (zie adviesnota voor B&W d.d. 21-02-2018)

De adviesnota van B&W suggereert een richting die niet klopt: In het kader van deze nota zou dat suggereren dat de MR ook 2 objecten heeft voorgesteld. Dit is niet het geval. Graag in de toekomst zorgvuldiger. Annelies geeft toelichting dat in de context de term 'een klein aantal' een relatief begrip is.

De MR vraagt wat de weging is geweest? Antwoord: de top 3 die uit de werkgroep is gekomen. Vanwege draagvlak is gekozen voor Hanzeschool en Stadsherberg.

De MR licht toe dat deze top 3 persoonlijk was en niet is opgesteld voor dit doel, maar dat heeft Annelies echter wel zo geïnterpreteerd.

Annelies zet de punten van weging – conform de bij ons allen bekende criteria voor de afweging van een aanvraag - voor 11 objecten op een rijtje zodat inzichtelijk is waar de beslissing op gebaseerd is. Dit is belangrijk voor consistentie en beleid.

De MR vraagt hoe de gemeente het draagvlak gaat creëren waarover in de memo expliciet gesproken wordt. Hoe wordt dat concreet aangepakt?

Annelies: de gemeente gaat samenwerken met culturele instellingen. Er wordt gekeken naar thema's die lopen waarbij aangesloten kan worden. In 2020 komt de maand van de wederopbouw (breder dan alleen architectuur). Het Verhalenhuis is hiermee bezig. In Hengelo is ook iets dergelijks gebeurd. Het is nodig om fondsen te werven om dit te kunnen financieren.

De MR vraagt wat de volgende stap is nadat de 2 gebouwen zijn aangewezen. Hoe gaat het dan met de 9 andere? Waarom krijgen de panden die in gemeentelijk eigendom zijn geen gemeentelijke monumentenstatus? Dat zou een goede voorbeeldfunctie zijn. Daar kun je ook draagvlak mee creëren. Daar heeft de gemeente geen antwoord op en de wethouder geeft aan hier op terug te komen.

De MR merkt op dat zij het jammer vindt dat de gemeente aan draagvlak werken belangrijker vindt dan bescherming. Zij vindt dat het én én zou moeten zijn.

Bij de andere 9 panden is het ook zoeken naar andere manieren van bescherming en draagvlak. Met name voor de complexen zouden er wellicht mogelijkheden zijn met de nieuwe omgevingsvisie, **Johan** neemt dit mee. In het nieuwe omgevingsplan kun je bescherming opleggen. Kampen is een pilotgemeente dus is hier al mee bezig.

Voor de Monumentenraad is uitgangspunt de oorspronkelijke lijst van 25 panden. De 11 waren namelijk al een selectie.

3b Boven Havenstraat > besluitvorming m.b.t. de villa en belendende panden

Ben stuurt nog een geformaliseerde brief voor het dossier.

Waar willen we heen met het gebied als geheel? Om te mogen slopen moet eerst met een goed nieuw plan gekomen worden. De beslistermijn is uitgesteld tot november 2018. We wachten de ontwikkelingen weer af.

3c Schoolgebouw Buiten Nieuwstraat (status formaliseren gem. monumentenstatus)

Johan heeft contact met BOEI. De vergunning is verleend. Nu nog de wijzigingsaanvraag op de vergunning, het is nog een bespreekplan. BOEI staat er positief tegenover. De gemeente bekijkt het echter wel alsof het een monument is. De voortgang wordt door de gemeente gestimuleerd. De MR waarschuwt de gemeente om niet te afwachtend en goedgelovig te zijn met het definitief maken van het formele besluit over het aanwijzen van het gemeentelijke monument (les uit het verleden).

3d Verzoek uit 2016 van samenwerkingsverband Brunnepe bescherming panden (Wim)

Wim heeft een samenvatting gemaakt van waardevolle objecten in Brunnepe. Edy vertelt: Aanleiding fietstocht: in Brunnepe zijn ze bezig met creëren van draagvlak. Naar aanleiding van incidenten van sloop willen ze in Brunnepe meer karakteristieke panden. Brunnepe is volgens Edy echt afwijkend van de andere woonwijken in Kampen, het heeft een andere geschiedenis. Het valt nu allemaal onder hetzelfde bestemmingsplan Woonwijken kampen. In 2016 is het college gevraagd om een integrale aanpak van de wijk Brunnepe. Zorg voor stoffelijk erfgoed is inherent daaraan. Edy vraagt de MR:

- Ondersteuning van belang van integrale benadering
- Aandacht om te voorkomen dat panden gesloopt worden.

Johan noemt dat dit opgenomen kan worden in het omgevingsplan en gaat onderzoeken hoe je dit op een goede manier een plek kan geven in de omgevingsvisie.

De brief van 4 augustus 2016 is nooit beantwoord door de gemeente. Annelies gaat uitzoeken welke behandelend ambtenaar hieraan verbonden is. Ze geeft aan dat er destijds wel bestuurlijke aandacht aan gegeven is.

Nu heeft de gemeente Kampen nog geen Gemeentelijk Beschermd Gezicht. De verordening moet dan aangepast worden. Annelies noemt het daarom wel 'kansrijk'.

Volgende keer dit agendapunt weer agenderen en dan de discussie wat breder trekken.

4.Suggestie tot herziening monumentenlijst en/of subsidieregeling (Marieke ten Hove)

Annelies vertelt: In 2014 waren er bezuinigingen. Toen is de subsidieregeling flink versoberd. Nu komen ze precies uit. Geld uit het potje gaat ook naar rieten daken, karakteristieke panden en kleine zaken als gevelstenen.

Lidmaatschap van MW zou bijdragen aan draagkracht wordt genoemd door MR. Bij bezuiniging is lidmaatschap van de Monumentenwacht juist afgeschaft omdat daar volgens Annelies geen behoefte aan bleek te zijn.

Cees noemt voorbeeld Citymarketing Lelystad: bij nieuwbouw gaat hier €300,- per kavel naar een potje. Iets vergelijkbaars zou wellicht een mogelijkheid zijn. Cees en Hilde werken dit uit.

Conclusie: verwachting van nut van herijking van gemeentebestand is nihil, advies is om het niet te doen. In perspectiefnota: budget verhogen, ook met betrekking tot het thema 'Monumenten en duurzaamheid'.

5.duurzaamheid

a.status pilot

Johan trekt dit. Midden 2018 of na de zomer wordt gestart met het project Duurzaamheid gericht aan eigenaren van panden in het beschermd gezicht. Gesprekken met externe partijen zijn nu gaande.

6.PR en communicatie

a.Vindbaarheid + aankondiging vergadering MR website gemeente Kampen (Annelies).

Dit agendapunt blijft staan.

b. Logo, website en facebook MR (Hilde ivm afwezigheid Annemiek)

Een nieuw logo wordt door Hilde gepresenteerd en enthousiast ontvangen. Website is in ontwikkeling.

7. Diverse onderwerpen

7a. Inventarisatie gemeentelijk depot (Hilde i.v.m. afwezigheid Annemiek)

Annemiek heeft vanuit haar expertise een systeem bedacht om alles te verwerken. Eerst de inventarisatie afwachten. Genoemde ideeën zijn: een 'object van de week' met bijbehorend verhaal op de website, of een veiling.

7b. Wijziging bestemmingsplan plein Koornmarkt i.v.m. terrasfunctie

7c. Ontwikkelingen religieus erfgoed binnen gemeente Kampen (Annelies)

7d. Inventarisatie karakteristieke panden (Wim + Johan)

7e. Ontwikkelingen gebouwen voormalig gemeentearchief (Molenstraat / Vloeddijk)

7f. Opzet publieksactiviteiten draagvlak Wederopbouwperiode (Annelies)

Voor 7b/c/d/e geldt: niet veel meer informatie dan vorige keer, geen nieuwe initiatieven.

7f reeds over gehad

8. praktische zaken

8a. Vergaderdata: woensdag 20 juni en 17 oktober

8b. inplannen datum excursie in juni + suggesties voor onderwerpen

Johan stelt voor om de excursie te starten bij de Sint Annakapel (Broederweg).

9. rondvraag

[Onderwerp nautisch profiel](#) verschuift naar volgende keer (vanwege tijdsgebrek)

Wethouder vertelt over verkoop HBS: intentie overeenkomst met Anvest Vastgoed is getekend. Haalbaarheid is getoetst. Planning eind juli beslismoment.

Cees: op panden die net gerestaureerd zijn van Stadsherstel komt een bronzen plaquette en een geel kunststofronkje (een zogenaamde 'tag'). Als je je mobiel hierbij houdt dan zie je de historie.

10. sluiting

De vergadering wordt rond 17:00 uur gesloten.

[De volgende vergadering is op woensdag 20 juni 2018.](#)